**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום כפר-סבא** | | **פ 002945/05** | |
| **פ 002108/05**  **פ 004159/05 (נתניה)** | |
| **בפני** | **בפני כב' סגן הנשיא, השופט חנוך פדר** | **תאריך:** | **12/06/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **סיגל אלפר** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **1. עבד אל חמיד דסוקי** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **ג'לג'ולי איהב** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287), [381 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.b), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), [פרק ט' ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iCdS)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [47](http://www.nevo.co.il/law/74918/47)

**גזר-דין**

הנאשם הורשע, עפ"י הודאתו, בעבירות של: החזקת רכוש גנוב, בהיקף ניכר, עבירות בנשק, כמו גם בעבירה של התנגדות למעצר – עבירות לפי [סע' 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובעבירה לפי [סע' 47](http://www.nevo.co.il/law/74918/47) [לפקודת סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74918) – בתיק העיקרי.

בנוסף, צירף הנאשם שני תיקים נוספים:

ת.פ. 2108/05 (כ"ס), שבו הורשע בעבירה של פריצה לרכב, עם אחר - עבירה לפי סע 413 (1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ת.פ. 4159/05 (נתניה), שבו הורשע בעבירות של תקיפת עובד ציבור – עובדת מל"ל - הפרת הוראה חוקית ואיומים – עבירות לפי [סע' 381 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.b), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בתיק צירוף זה, צרף הנאשם מעשה לכוונה, והוסיף לאיומו כלפי עוה"צ, גם את השלכת המחשב משולחנה (!) – שפגע בידה, והכל עשה - בהפרת תנאי מעצר הבית.

כאמור, הנאשם החזיק ברכוש רב מאד, החשוד כגנוב – כעולה מעובדות האישום הראשון, שעובדותיו לא תוקנו (ר' עמ' 19 שורה 9 לפרוטוקול), והשני.

כמו כן, החזיק ב- 200 כדורי 0.9 מ"מ, ומחסנית לאקדח.

על חומרת העבירות בנשק אין צורך להכביר מילים.

כמו כן, רבות נכתב בדבר חומרת עבירות הרכוש, אשר הפכו ל"מכת מדינה" של ממש במקומותינו - עבירות הפוגעות בציבור: בקנייניו, ובתחושת הביטחון האישי.

מקל וחומר כאשר עבירה שכזו מבוצעת בצוותא – בתכנון מקדים.

לענין העבירה של תקיפת עובד ציבור, כבר ציינתי, ולא אחת, שהחברה מחוייבת בהגנת שלוחיה - ועובדי ציבור בכלל זה.

אין כל ספק: המדובר בצבר עבירות מכביד.

ציין זאת יפה, הסנגור המלומד: **"אני מסכים שהעבירות חמורות וחלקן אף מכוערות"** (עמ' 32 שו' 6 לפרוטוקול).

צרף לכך שמדובר בנאשם שהוא רצידיווסט, בעל קשת עבריינית רחבה (חבלות במזיד ברכב, שבל"ר, נהיגה ללא רישיון, גניבות רכב, פריצה לרכבים בכוונה לגנוב, תקיפת שוטר, מסירת ידיעות כוזבות, שיבוש מהלכי משפט), כעולה מגיליון הרשעותיו – ת/1.

נאשם זה כבר קיבל את יומו בבית המשפט, בשני גזרי דין, שבהם הומרו המאסרים לעבודות שירות, אך למרבה הצער - שב ושנה.

טרם טיעונים לעונש, נשלח הנאשם 5 פעמים לשירות המבחן - לעריכת תסקירים בעניינו.

מן התסקירים, עולה תמונה של נאשם, אשר כבר בגיל צעיר חבר לחברה שולית והחל להסתבך בפלילים, תוך שימוש בסמים.

כיום, לאחר נישואיו, הוא נקי מסמים ונוטל אחריות על התנהגותו.

התסקיר של יום 3.9.06 פירט, כי הנאשם מסר בדיקות שתן נקיות מסם, הוא מגלה הבנה ומודעות למצבו המדורדר וקיימת מוטיבציה לשינוי.

הואיל והנאשם ביקש לצרף את התיקים נוספים, נדחה הדיון לתסקיר משלים.

התסקיר של יום 30.10.06 חסר את ההתיחסות לצירוף התיקים הנוספים, אך למרות זאת שירות המבחן נשאר איתן בהמלצתו - להעמיד הנאשם במבחן סמים.

בתסקיר המשלים מיום 27.11.06, לא התייחס שה"מ כלל לעניין ניקיונו מסמים של הנאשם, וחסר עד מאד - לעניין חומרת העבירות המיוחסות לנאשם בתיקי צירוף.

מן התסקיר של יום 27.1.07 עולה, כי הנאשם ניתק את הקשר עם שירות המבחן.

עוד לציין, כי לאורך כל ההליך, עמדה התביעה על עתירה למאסר בפועל.

התסקיר האחרון מיום 22.2.07 מסכם, כי הנאשם נוטל אחריות מלאה על התנהגותו ואף מודע לחומרת העבירות והשלכותיהן.

שירות המבחן חזר על המלצתו, להעמיד את הנאשם במבחן סמים – זאת ותו לא.

אומר מיד: המלצה זו מקילה יתר על המידה, ואין ביכולתי לקבלה - נוכח חומרת העבירות והיקפן.

לזכותו של הנאשם זקפתי, כמובן, את הודייתו בעובדות כתבי האישום, צירוף כלל תיקיו, הבעת החרטה וקבלת האחריות - כאמור בתסקירים- כמו גם שהרכוש נתפס.

אולם, מימד ההרתעה, הגמול והסלידה החברתית ממעשיו של הנאשם- שהם ליבת האינטרס הציבורי - חייבים לקבל עדיפות על פני נסיבותיו.

מקל וחומר, לאחר שכבר קיבל את יומו בהזדמנויות קודמות - ובכ"ז שב ושנה, לפי שלא הבין כהלכה את המסר המתחשב של בתי המשפט.

העין הציבורית צופה לגז"ד שכאלה, ואינה יכולה לסבול ויתור על מימד הענישה הנ"ל –להרתעתו, הוא עצמו ואת הרבים – המחייב ענישת מאסר בפועל.

יפים לכך הדברים שנאמרו ב[ע"פ 4872/95](http://www.nevo.co.il/case/17924718), **מ"י נ' גל אילון ואח'**:

**"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנהגים חברתיים מקובלים המגנים על גופו, על רכושו ועל כבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן שבו השתת עונש ממשי היא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי שלו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האסור שבהתנהגות."**

עם זאת, ברי, שהתסקירים החיוביים בעיקרם, שהנאשם נתן, אכן פעלו למיתון ממשי של הענישה.

כללו של דבר,

בהתחשב בנסיבות, ולאחר ששקלתי את כלל הנסיבות לקולא ולחומרא, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

אני גוזר על הנאשם 20 חודשי מאסר, מהם ירצה הנאשם 8 חודשים בפועל, ואילו 12חודשי מאסר יהיו על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

כמו כן, אני גוזר על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון, כמו גם עבירה בנשק.

אני גוזר על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה לפי [פרק ט' סימן ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iCdS) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ו/או התנגדות למעצר.

בנוסף, הנאשם ישלם פיצוי כספי למתלוננת (ע"ת/4 בת.פ. 4159/05 נתניה), בסך של 1,500 ₪, באמצעות מזכירות ביהמ"ש.

הפיצוי ישולם תוך 30 יום.

המוצגים יושמדו או יחולטו לפי שקה"ד המשטרה, כאשר פסק הדין יהיה חלוט.

5129371

54678313

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

5129371

54678313

חנוך פדר 54678313-2945/05

**ניתן היום, כ"ו בסיון, תשס"ז (12 ביוני 2007), בפומבי, במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **חנוך פדר, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה